

Juez: «La finalidad puede ser correcta, pero el problema es si los medios utilizados no son tan legítimos»

Fiscal: «Le pregunto si todo esto estaba más que hablado, preparado y orquestado y se eligió a HM a dedo, a dedo»

Cerdá: «Yo recuerdo una reunión con Valcárcel en 2012 o 2013; vimos la situación y que había que negociar»

bierno pasa por la Comisión de Secretarios, donde está presente el jefe de los servicios jurídicos, y tendrá que haber algún informe...

- Por eso le digo, porque yo no he visto informe alguno.

- Yo no tengo acceso a eso, pero si Su Señoría los pide, sabrá lo que los servicios jurídicos opinan.

- Seguimos en el 17 de febrero de 2006. Se ha creado Hidronostrum (HN) y se le ha dado la parcela. Además, en esa misma construcción HN adquiere el 51% de Desaladora de Escombreras (DE), que solo tenía socios privados hasta ese momento. ¿Hay algún estudio jurídico o económico de la Comunidad que diga que adquirir el 51% de DE es rentable?

- Mire, yo lo que... Tanto la escritura de constitución de Hidronostrum como el Consejo de Gobierno del 17 de febrero autorizan...

- Sí, yo sé que autoriza la compra. Pero mi siguiente pregunta era por qué o a quién se le ocurre o de quién era la idea, aunque parece que todo se hace a la vez. Según el informe de la UDEF se hace todo a la vez. Y si está bien no pasa nada, pero si hay algo delictivo... El 25 de enero se crea DE y el 26 de enero ya hacen dos contratos enormes con HM para arrendar la planta y otros dos con Tedagua. Esos contratos, para mí, son discutibles o muy estudiables. Hay que ver qué rentabilidad tenía esto para la Comunidad. El dinero no es mío, es público, y tengo que ver muy bien para qué se utiliza. Me llama la atención que en el contrato entre DE y HM establece una cláusula penal, que dice que si el contrato se rompe la desaladora tendrá que responder con todo. ¿Nadie ha estudiado esos contratos, esa cláusula y nadie piensa que todo puede no ir tan bien? Me extraña que nadie haya estudiado ese contrato en los servicios jurídicos o económicos de la Comunidad. Y ahora viene mi pregunta. ¿Quién decide ir a Madrid al despacho Aríbe y Asociados?

- El tema económico, desde su génesis, está controlado por la Consejería de Hacienda, porque en el Consejo de Administración el vicepresidente es el secretario general de Hacienda. Y como queremos utilizar la mejor tecnología, y los estudios son muy rigurosos, se desplazan a Israel tanto el gerente como la directora de Presupuestos...

- Si yo no dudo que el proyecto no fuera bueno para la Comunidad. Ni que fuera el mejor o el peor. Lo que le pregunto es si todo eso se construye y se idea conforme a la legalidad o se dan determinadas vueltas para llegar a donde interesa. Por eso le pregunto quién decide ir a Aríbe o si fue porque ya estaban en contacto con ACS.

- No. Vamos a ver si aclaramos esto. En tres días se firma todo, eso es cierto, pero yo no estoy en el día a día de la desaladora. Sé que en esos



El exconsejero, en el centro de la imagen, prestando declaración el pasado día 19. :: LV

tres días se firma, pero supongo que habría muchos meses de trabajo de los equipos de la Consejería, del EPA, de la parte vendedora, aunque se firmara en tres días. Sobre el despacho de Ariño habría que desplazarse al 2004, porque se derogó el trasvase y acudimos a él con el Sindicato de Regantes para que nos hiciera un recurso, ya que era la máxima autoridad en materia de agua. Y luego se le buscó para asesoramiento para el día a día. Los detalles de cómo se han gestado esos papeles los desconozco, porque no participo en ello.

- ¿Y lo de la cláusula penal? ¿La había visto? ¿Le habían informado de ello?

- Es que en ese momento no se pensaba que esto iba a ir así, a desembocar como desembocó y que apareciera esa maldita crisis que nos llevó a donde nos llevó a toda España y no solo a Murcia. Pero, en fin, esa cláusula nunca se ha ejercido.

- Bueno, creo que tienen ustedes dos reclamaciones civiles y en una de ellas Hidromanagement les reclamaba 600 millones de euros...

- Pero eso está todo anulado porque no había voluntad y desde el primer momento comprendieron que las circunstancias habían cambiado.

- Me dice usted que hay informes de todo y que los servicios jurídicos saben lo que hay. ¿Cómo es posible que para los socios privados esto no haya tenido ningún coste?

- Eso lo desconozco. La Comunidad empieza a pagar cuando se empieza a producir el agua, en 2009.

- Pero en 2006 ya habían adquirido el 51%...

- Sí. Y la parcela se cede porque queríamos que al cabo de los 25 años todo fuera público, la parcela y la desaladora.

«Hay que ponerse en la derogación del trasvase del Ebro, cuando había una gran sequía y muchos proyectos urbanísticos. Y los tenía que autorizar la CHS y los denegaba de forma constante, reiterada y tozuda. Entonces los alcaldes recurrieron al Gobierno regional para que les solucionáramos ese problema»

- ¿Y lo del 'take or pay' (cláusula que obliga a pagar 600 millones en 245 años se produzca o no el agua)?

- Mire, eso es normal en todos los contratos.

- ¿Pero usted sabe la situación que tenía la desaladora a partir de 2006?

- En 2006 y 2007 era estupenda...

- No, no, no, no era estupenda. Según los informes, en 2006 y 2007 ya estaba en reducción de capital y en 2008 en causa de disolución.

- Mire, señoría, yo el tema administrativo lo desconozco y el día a día no lo llevaba yo.

- Yo le digo que estaba en causa de disolución. Y ahora me voy al 2010. Porque en 2006 se adquiere el 51% y se hace un pacto para adquirir en 25 años el 49% restante desde 2010. En julio de 2010 la situación de la desaladora, desde un punto de vista económico, era lamenta-

ble y la sufrían las arcas públicas. Y todos los informes lo decían así. Los socios querían salirse de ahí...

- No lo intentan; querían venderla. Ellos dicen que tienen los libros de contabilidad a nuestra disposición y que solo quieren lo que les ha costado.

Asume el interrogatorio la fiscal.

- ¿Qué era para usted el día a día y qué no lo era, para ver si le ubico?

- Pues era resolver los problemas de la Consejería, que era inmensa, con diez direcciones generales, 1.300 funcionarios... Que hay que firmar esto, pues firmaba. Que hay que hacer una escritura, pues íbamos a un fedatario público...

- Me está diciendo que usted era poco más o menos que el firmante... Como la delegación la tiene Amalio Guerrero, a usted le ponen un documento y lo firma...

- Aquí todas las cosas se decidían en el Consejo de Administración.

- Su función era firmar.

- Sí, porque estaban los informes técnicos.

- Vale. Entonces usted es un firmante. Le ponen un papel, hay que firmar y firmo. Si usted no se lee el contenido que justifica ese documento, ¿pues entonces qué está usted firmando?

- Yo tenía total confianza en la Gerencia y en que se hacía todo bien.

- ¿Tiene usted voto de calidad en el Consejo de Administración?

- No, que yo sepa no. Allí nunca se ha votado nada. Todo ha salido por unanimidad. Están los directores generales de todas las consejerías, se debate y si se ve correcto, pues se aprueba.

- ¿Dónde están las bases de datos que acreditan que se evaluaron doce proyectos por la EPA para ele-

gir el más viable?

- Yo le leo lo que dice el acta del EPA, que se analizaron todos los proyectos de desalación. Vistos estos proyectos, el único en el que se podía participar era el de Escombreras.

- Pero le pregunto dónde están esos datos que acreditan que es una realidad ese estudio y no una puesta en escena.

- Pues habrá que pedirselo a la Gerencia.

- También dice que se iban a recabar datos para analizar las necesidades hídricas de la Región. ¿Me puede decir qué estudios se hicieron?

- Esa no era mi gestión. Era de la Gerencia.

- ¿Me puede decir qué otros proyectos se han ejecutado por parte del EPA hasta el 2018?

- Bueno, ahí había una ley de ahorro de agua...

- Sí, y de la cultura del agua... ¿Pero eso en qué se ha quedado?

- Pues unos proyectos se habrán hecho, otros no...

- ¿Cuáles se han hecho?

- Yo no lo sé. No le puedo decir. Eso habrá que preguntarlo al gerente. Sé que se hizo un depósito, cursos, premios sobre el agua...

- ¿Quién hizo el encargo al despacho Ariño?

- Pues se haría desde la Gerencia.

- Hay un informe de Ariño del 29 de noviembre de 2005, que ya habla de los compromisos de HN...

- ¡Si HN no existía todavía!

- Por eso le digo, porque ya contiene una auténtica hoja de ruta que va marcando las pautas de todo lo que se va a hacer después.

- Desconozco ese documento.

- Por eso le he preguntado si todo esto estaba más que hablado, preparado, orquestado, y que HM se eligió a dedo, a dedo, porque convenía a los fines que el EPA buscaba.

- Yo desconozco eso totalmente.

- ¿Cuántas veces se le dio información concreta al presidente de la Comunidad de lo que se había hecho con la desaladora, de cómo se estaba haciendo y qué se estaba haciendo... Porque hay correos electrónicos que demuestran que periódicamente había reuniones para darle cuenta, con traslado de importante volumen de documentación. ¿Asistió usted a alguna de esas reuniones con el presidente?

- Yo tuve algunas reuniones para presentarles al señor Llorente (de HM) al presidente y a varios consejeros.

- Le pregunto por reuniones con documentación para exponerle la situación a Valcárcel.

- Yo recuerdo una vez que se le expuso documentación, en 2012 o 2013. Iba el señor Ferrer. Analizamos la situación en la que estábamos y que había que negociar.

- ¿No es cierto que han mantenido un negocio ruinoso? Estamos hablando del dinero de los murcianos.

- ¿Es que el dinero no es igual al del resto de los españoles? Se paga con los impuestos y punto.